



Buitengewone Plenaire vergadering van 8 juli 2022

Aanwezigheden

Leden van het Bureau

Sector	Naam	Voornaam	Federatie	Mandaat
Plaatsvervangend voorzitter	Baudri	Annick	/	/
Penningmeester – Klinisch	Defreyne	Carl	BFP-FBP	Effectief
Onderzoek & Onderwijs	Goossens	Lien	BFP-FBP	Plaatsvervangend
School	Castiau	Géraldine	APPPSY	Effectief
Klinisch	Dubois	Anne	BFP-FBP	Effectief

Leden van de Plenaire Vergadering

Sector	Naam	Voornaam	Federatie	Mandaat
Arbeid & Organisatie	Descamps	Hilde	UPPSY	Substitute
School	D'Oosterlinck	Patrick	BFP-FBP	Effectief
School	Plasschaert	Lien	BFP-FBP	Effectief
Recherche & Education	Rossignol	Mandy	BFP-FBP	Effectief
Recherche & Education	Vermeylen	Martine	UPPSY	2nd Substitute
Travail & Organisation	Nils	Lara	APPPSY	Effectief

Personeel

Naam	Voornaam	Dienst
Salomez	Loes	Studiedienst
Keffer	Elodie	Administratie

Verontschuldigd

Sector	Naam	Voornaam	Federatie	Mandaat
Arbeid & Organisatie	De Wulf	Stephanie	BFP-FBP	Effective
Arbeid & Organisatie	Buseyne	Evelien	BFP-FBP	Effective
Klinisch	Roppe	Nele	BFP-FBP	Effective



Klinisch	Mareels	Wouter	UPPSY	Advisory
Recherche & Education	Ucros	Claudia	UPPSY	1st Substitute

Dagorde

1. Welkom
2. Budget – bijdrage 2023
3. Hervorming wettelijk kader

Welkom

De plaatsvervangend voorzitter heet de leden van de Plenaire vergadering welkom.
Het quorum is bereikt en de vergadering kan beginnen.

Wat de hervorming van het wettelijke kader betreft, verklaart de plaatsvervangend voorzitter dat zij die ochtend contact heeft gehad met het kabinet en dat de uitzonderlijke Plenaire vergadering tot doel heeft de aanbevelingen van de Plenaire leden als "mensen die actief zijn op het veld" door te geven aan het kabinet.

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt of het verslag van de Plenaire vergadering van 10 juni zal worden besproken/goedgekeurd, aangezien zij een opmerking over het verslag wil maken.

De plaatsvervangend voorzitter verklaart dat zij het verslag niet heeft ontvangen en er derhalve niet geen stemming over kan organiseren. Vanuit een juridisch oogpunt, meent zij dat als de vergadering niet rechtsgeldig heeft plaatsgevonden, het niet noodzakelijk is dat het verslag wordt goedgekeurd. Zij verzoekt de leden van de Plenaire vergadering echter om opmerkingen te formuleren, maar kan het verslag niet laten goedkeuren, ook omdat dit punt niet op de dagorde staat.

Het lid van de Plenaire vergadering vraagt vervolgens of het laatste verslag van wettige Plenaire vergadering inderdaad dat van de vergadering van 11 maart 2022 is.

Dit wordt bevestigd en de opmerking over het verslag van de Plenaire vergadering van 10 juni zal per e-mail worden toegezonden.

De penningmeester stelt voor de Plenaire vergadering van 10 juni te behandelen als de andere Plenaire vergaderingen en het verslag goed te keuren. Indien deze Plenaire vergadering niet als wettig wordt beschouwd, stelt hij voor dit als een opmerking in het verslag op te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter beklemtoont dat zij het verslag niet heeft ontvangen en dat de goedkeuring ervan niet op de agenda staat. Zij verklaart dat het tijdens de volgende Plenaire vergadering kan worden goedgekeurd.

Het hoofd van de studiedienst wijst er voorts op dat de vergadering van 8 juli een buitengewone Plenaire vergadering is, en dat het doel ervan is de hervorming van het wettelijke kader te bespreken.



Zij deelt tevens mee dat de bespreking van het verslag van de Plenaire vergadering van 10 juni tijdens de volgende Plenaire vergadering in september kan worden behandeld.

→ De goedkeuring van het verslag van de Plenaire vergadering van 10 juni wordt niet gestemd en wordt uitgesteld tot de volgende Plenaire vergadering.

1. Budget – bijdrage 2023

Het voorstel is dat het bedrag in 2022 gelijk blijft, d.w.z. 95 euro. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de leden van de Plenaire vergadering.

De penningmeester deelt mee dat de inschrijvingsbijdrage al enkele jaren op 95 euro staat. Dit was oorspronkelijk bedoeld om een reserve te hebben voor een mogelijk toekomstig financieel tekort. Voorlopig heeft dit tot een positief resultaat geleid. 95 euro is nu nog niet nodig, maar het is belangrijk op te merken dat de werkingskracht van de Psychologencommissie lager stond. Wij moeten er derhalve rekening mee houden dat deze 95 euro in het geval van een "normale" werking noodzakelijk en voldoende zou moeten zijn om onze werking te financieren. Daarom stelt het Bureau voor de 95 euro als inschrijvingsbijdrage te handhaven.

Stemming over de bijdrage voor 2023 van 95 EUR: alle aanwezige leden gaan unaniem akkoord.

2. Hervorming wettelijk kader

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan het hoofd van de studiedienst.

Het hoofd van de studiedienst gaat ervan uit dat alle leden de nota over de hervorming van het wettelijke kader hebben gelezen en zal derhalve alleen de speerpunten bespreken. Ze is zeker bereid nadere uitleg te geven indien leden van de Plenaire vergadering vragen hebben hieromtrent.

Vragen/uitwisseling

Een van de leden van de Plenaire vergadering vraagt in welke hoedanigheid en op welke basis het hoofd van de studiedienst deze nota over de hervorming van het wettelijke kader heeft opgesteld. Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat in 2018 is besloten dat een hervorming van het wettelijke kader zich opdrong. Deze hervormingspoging is destijds mislukt. Met de voorzitter, Joris Lagrou, werd besloten deze hervormingspoging verder te zetten. Het hoofd van de studiedienst werkte vervolgens op basis van het voorstel van 2018. Vervolgens waren er individuele ontmoetingen met de voorzitters van de beroepsverenigingen, gevolgd door een ronde tafel met dezelfde voorzitters. Ook de griffiers en de voorzitters van de tuchtinstanties werden geraadpleegd. Het hoofd van de studiedienst geeft ook aan dat zij contact had met het voogdij kabinet en met Volksgezondheid. De nota is het resultaat van al deze ontvangen bijdragen en vormt een afstemming van belangen waarbij ook rekening wordt gehouden met de ervaring in het veld om zo goed mogelijk in de behoeften te voorzien. Het hoofd van de studiedienst legt uit dat zij met Joris Lagrou aan deze nota heeft gewerkt en dat zij het project heeft gedragen.



1. Organisatie en structuur Psychologencommissie

Plenaire Vergadering

- Rechtstreekse verkiezingen, met verplichte stemming
- Taken: vastleggen van de beleidslijnen + mogelijkheid om bevoegdheden te delegeren
- Samenstelling:
 - 16 effectieve leden, verdeeld over de 4 'klassieke' sectoren en 'restcategorie' (systeem van minimumrepresentatie)
 - Plaatsvervangers enkel i.g.v. overlijden/ontslag
 - Rechtsgeldig vergaderingen i.g.v. minimaal 12 leden aanwezig zijn
- Vergoeding

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt hoe de stemplicht wordt ervaren.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat de namen van leden die niet stemmen, zullen worden doorgegeven aan de tuchtinstanties die zullen beslissen of er een gevolg aan moet worden verbonden. Dit is de praktijk in vele ordes en instituten.

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt wat de gevolgen/sancties zouden kunnen zijn.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat het waarschijnlijk om lichte sancties zou gaan. Op dit moment, met het huidige wettelijke kader, zou het de vorm van een waarschuwing aannemen. Dit heeft geen echte gevolgen, tenzij de psycholoog een attest aanvraagt, in welk geval de sanctie zal worden vermeld.

Het hoofd van de studiedienst voegt eraan toe dat de kwestie van de stemplicht nog kan worden besproken, maar het idee is om toe te passen wat nu al in veel ordes en instituten wordt toegepast. Bovendien zijn er in tuchtinstanties al gevallen geweest waarin slechts 10-15% van de mensen stemt en het resultaat vervolgens wordt betwist omdat het niet als democratisch wordt beschouwd. Het is moeilijk om hierop te reageren omdat je omdat je niemand kunt dwingen om te stemmen. Het is ook de bedoeling om elektronisch te stemmen en de mogelijkheid om per post te stemmen alleen over te laten aan mensen die niet op deze manier kunnen stemmen. Het idee is om de stemming gemakkelijker en toegankelijker te maken.

Een ander lid van de Plenaire vergadering zegt dat de stem van de vertegenwoordigers van een organisatie een minimumverplichting is. Zo is het in België, iedereen moet stemmen en sancties zijn noodzakelijk maar beperkt en symbolisch. Het is belangrijk om stemmen te zien als een verbintenis en niet als een verplichting die kan leiden tot een sanctie.

Een lid van de Plenaire vergadering zegt dat hij niet begrijpt hoe een verplichte stemming democratischer zou kunnen zijn, aangezien sommige mensen niet stemmen, gewoon omdat zij niemand op de lijst kennen.

Een ander lid van de Plenaire vergadering vindt de sanctie te drastisch en vraagt zich af of een lid zich meer zou inzetten omdat hij of zij moet stemmen. Een alternatief zou zijn de leden een brief te sturen om hen erop te wijzen dat dit het moment is om te stemmen en hun stem te laten horen. Op die



manier zou er geen betwisting zijn en zou het een uitnodiging zijn in plaats van een verplichting met een sanctie. Zo werkt het volgens dit lid meer motiverend.

→ De plaatsvervangend voorzitter stelt voor een nota voor het kabinet toe te voegen waarin de regel van de verplichte stemming wordt vermeld als een symbool van betrokkenheid, maar dat de mogelijkheid om zich van stemming te onthouden door de Plenaire vergadering wordt besproken.

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt om een voorbeeld van het type restsector en de academische status van deze sector.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat de restsector bijvoorbeeld sportpsychologen en motivatiepsychologen omvat. Sportpsychologen hebben dezelfde status als andere psychologen, met uitzondering van klinisch psychologen, die een speciale status hebben. Zij hebben ook recht op titelbescherming zoals alle andere sectoren. Het verschil is dat zij op dit moment niet formeel vertegenwoordigd zijn binnen de Psychologencommissie. Bovendien blijkt uit verschillende studies dat deze indeling in 4 sectoren steeds minder actueel is. Het beroep van psycholoog is in ontwikkeling en het is dan ook de bedoeling dat nieuwe stromingen in de psychologie ook in de Psychologencommissie vertegenwoordigd kunnen zijn.

Het lid van de Plenaire vergadering vraagt vervolgens of dit inderdaad een uitbreiding is van de titel van psycholoog en een wijziging van de traditionele indeling.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat het systeem hetzelfde blijft als nu. Op dit moment moeten sportpsychologen zich inschrijven bij de Psychologencommissie als zij de titel van psycholoog willen dragen, maar zij kunnen niet vertegenwoordigd zijn in de Plenaire vergadering en hier zou een verandering worden overwogen. Er wordt geen nieuwe status gecreëerd omdat deze categorie van psychologen reeds bestaat.

Een ander lid van de Plenaire vergadering vraagt of er een verschil bestaat tussen de oriëntatie tijdens universitaire studies in de psychologie (bv. arbeidspsychologie) en postuniversitaire opleidingen. Zijn sportpsychologen geen mensen die een postuniversitaire opleiding hebben gedaan? De Psychologencommissie houdt zich alleen bezig met licenciaten en masters in de psychologie en niet met postuniversitaire opleidingen.

Een ander lid van de Plenaire vergadering wijst erop dat twee dingen niet door elkaar moeten worden gehaald: basisopleiding en beroepspraktijk. Dit is bijvoorbeeld het geval voor een klinisch psycholoog die in een bedrijf werkt en zich beter vertegenwoordigd zal voelen door de sector "Werk & Organisatie". Dit kan ook gelden voor de sportpsychologie, die niet echt in een sector kan worden ondergebracht en wij moeten mensen de mogelijkheid geven zich vertegenwoordigd te voelen.

Bureau

- Wettelijke verankering Bureau
- Samenstelling: voorzitter, schatbewaarder, secretaris en 1 of 2 leden van de PV (diversiteit van het psychologenlandschap)
- Besluitvorming: bij unanimiteit
- Vergoeding



Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt wat wordt bedoeld met "unanieme besluitvorming".

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat dit betekent dat alle leden moeten instemmen. Dit is ook de actuele manier van werken. Anderzijds bestond de vrees dat bij de besluitvorming onvoldoende rekening werd gehouden met de belangen van de "kleine sectoren", reden waarom werd besloten de voorkeur te geven aan de unanieme besluitvorming. Er werd echter op gewezen dat niet alle sectoren in het Bureau, maar wel in de Plenaire Vergadering vertegenwoordigd kunnen zijn. En als er een beslissing moet worden genomen en het Bureau niet tot een unaniem besluit komt, zal het advies van de Plenaire vergadering worden ingewonnen, zodat er een beslissing kan worden genomen. Er zal worden gestemd en de meerderheid zal in aanmerking worden genomen.

Een ander lid van de Plenaire vergadering dringt erop aan dat de verantwoordelijkheid bij de Plenaire vergadering blijft liggen en dat het Bureau een uitvoerend orgaan is dat onder haar gezag staat.

Een lid van de Plenaire vergadering vraagt ook of, indien een sector (b.v. Werk & Organisatie) niet in het Bureau vertegenwoordigd is, een psycholoog uit die sector een bestuurslid uit een andere sector (b.v. Onderwijs) kan vragen om zijn of haar standpunt tijdens een vergadering van het Bureau te vertegenwoordigen.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat het niet mogelijk is verzoeken rechtstreeks door te geven, maar dat in de voorgestelde hervorming van het wettelijke kader is bepaald dat het Bureau op een transparante wijze ten opzichte van de Plenaire vergadering moet optreden. Er zullen dus regels zijn die in acht zullen moeten worden genomen, zoals het vooraf opsturen van de dagorde van de Bureauvergadering aan de Plenaire vergadering. Als een lid van de Plenaire vergadering waarvan de sector niet in het Bureau vertegenwoordigd is, vindt dat bepaalde punten belangrijk zijn, kan hij of zij een soort controle uitoefenen en eventueel ingrijpen. Het hoofd van de studiedienst legt uit dat zij is uitgegaan van het principe dat in de huidige situatie niet alle sectoren in het Bureau vertegenwoordigd zijn, maar dat men de "diversiteit van het psychologische landschap" zo goed mogelijk wilde vertegenwoordigen. Dit is ook de reden waarom transparantie tussen het Bureau en de Plenaire vergadering belangrijk is.

De plaatsvervangend voorzitter herhaalt dat het kabinet in afwachting is van aanbevelingen. Zij legt uit dat het Bureau veel werk heeft verzet om tot dit voorstel te komen, maar dat het nog niet als definitief mag worden beschouwd. Zij geeft aan dat de leden van de Plenaire vergadering nog steeds hun mening kunnen geven om de nota aan te passen. Het is ook mogelijk in de nota aan te geven dat er in de Plenaire vergadering over bepaalde punten werd gediscussieerd, aangezien de uiteindelijke beslissing door het kabinet zal worden genomen.

Regeringscommissaris

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering heeft een opmerking over de controle van de wettigheid van een besluit. Deze controle moet worden uitgevoerd door een regeringscommissaris of door een voorzitter. In het voorstel zou een keuze zijn gemaakt voor zowel een voorzitter als een regeringscommissaris, die eveneens door de voogdijminister worden benoemd. Vergelijkbare ordes en instituten kiezen echter



voor één van de twee mogelijkheden. Als een regeringscommissaris wordt gekozen, heeft dat het voordeel dat de voorzitter uit de beroepsbeoefenaars kan worden gekozen. De vraag is dus of moet worden gekozen voor een regeringscommissaris of voor een door de voorgedij minister benoemde voorzitter, ten einde dubbele controle te vermijden. Een van de twee zou tot taak hebben de wettigheid van de beslissingen te controleren.

Verschillende leden zijn het erover eens dat een keuze tussen de twee moet worden gemaakt.

De meest moderne vorm zou de regeringscommissaris zijn.

Het hoofd van de studiedienst bevestigt dat de optie van de regeringscommissaris steeds meer wordt gebruikt door ordes en instituten. Zij stelt voor de kabinetsnota op een van de volgende twee manieren aan te passen:

- ofwel de twee mogelijkheden van externe controle voorstellen en zien wat het standpunt van het kabinet hierover is;
- of de voorkeursoptie van de Plenaire vergadering voor te stellen en de reden voor deze keuze toe te lichten.

Het hoofd van de studiedienst zegt ook dat het altijd van de persoon afhangt, maar zij denkt dat misschien meer sturing zal worden gegeven door een voorzitter dan door een regeringscommissaris. Hij of zij zal wellicht meer betrokken zijn vóór en tijdens het proces, waarbij meer discussie mogelijk zal zijn dan bij een regeringscommissaris, die wellicht meer voor een controle achteraf zal zorgen.

Een lid van de Plenaire vergadering reageert door te zeggen dat het de taak van de Plenaire vergadering is om richtsnoeren te geven en dat de voorzitter in dit systeem alleen een "uitvoerende macht" heeft. De regeringscommissaris zou een toezichthoudende rol hebben, terwijl de voorzitter een arbeidsperspectief zou inbrengen.

Een ander lid van de Plenaire vergadering uit zijn bezorgdheid over de keuze van een regeringscommissaris, in die zin dat de commissaris wellicht niet de tijd zou nemen om de realiteit te analyseren en te begrijpen, en in plaats daarvan alleen zou controleren of de genomen besluiten conform zijn.

De plaatsvervangend voorzitter merkt op dat een voorzitter, net als een regeringscommissaris, evenmin uit de beroepsgroep afkomstig zal zijn. De voorzitter is ofwel een advocaat of een magistraat. Dit zou misschien kunnen veranderen, maar dat is op dit moment niet de bedoeling.

Het hoofd van de studiedienst legt uit dat zij geen standpunt kan innemen, maar probeert de voor- en nadelen van elke optie uiteen te zetten. Volgens haar zou een regeringscommissaris ook betekenen dat zij meer verantwoordelijkheid zou hebben dan met een voorzitter, omdat een voorzitter moet uitvoeren wat de Plenaire vergadering beslist, maar geen enkel lid van de Plenaire vergadering is jurist en er is nog steeds behoefte aan enige begeleiding met betrekking tot wat wettelijk mogelijk is of niet. Als de voorzitter een magistraat/jurist is, kan hij of zij de Plenaire vergadering enige sturing geven. De regeringscommissaris kan inderdaad minder op de hoogte zijn van wat er gaande is dan een voorzitter. Maar beide opties zijn geldig.

Een lid van de Plenaire vergadering wil de twee functies verduidelijken:

- toezicht op en controle van de wettigheid van de besluiten en de wijze van werken;
- het sturen en uitvoeren van de door de Plenaire vergadering genomen beslissingen.



Indien een voorzitter wordt verkozen, dienen beide verantwoordelijkheden door de voorzitter te worden waargenomen. In het andere geval zal de regeringscommissaris de toezicht- en controlefunctie uitoefenen en zal de voorzitter uit de Plenaire vergadering worden gekozen.

De plaatsvervangend voorzitter zegt dat uit de vergadering naar voren komt dat voor het een of het ander moet worden gekozen, maar niet voor allebei.

Een lid van de Plenaire vergadering zegt dat zij niet had begrepen dat de keuze van een regeringscommissaris zou worden gemaakt met uitzondering van een voorzitter. De kwestie van het leiderschap is al sinds maart aan de orde, maar zij had niet begrepen dat het de bedoeling was dat er geen voorzitter zou komen. Zou dit een anticipatie zijn op de gevolgen van de hervorming van het wettelijke kader en of, indien de Psychologencommissie misschien een orde zou worden, de aanwezigheid van een voorzitter misschien niet langer nuttig zou zijn? In zo'n geval stelt ze voor om het later te bespreken.

De penningmeester antwoordt dat de behoefte aan een voorzitter blijft bestaan, omdat hij aanwezig is om namens de Plenaire vergadering toezicht te houden. Een directeur heeft nog een andere rol, aangezien hij meer op het niveau van de bedrijfsvoering leiding geeft, en dit onder het gezag van de voorzitter. De penningmeester is van mening dat beide standpunten noodzakelijk zijn. De discussie over de noodzaak van een directeur of niet is een discussie die in het vorige voorstel aan de orde kwam en die nu opnieuw wordt overwogen voor de nieuwe structuur. Uiteraard zou er een voorzitter blijven, maar de vraag is of de controlefunctie aan de voorzitter of aan de regeringscommissaris wordt toegewezen.

Een ander lid van de Plenaire vergadering vraagt of de voorzitter per se een jurist moet zijn of dat het iemand uit de beroepsgroep kan zijn.

De penningmeester antwoordt dat het standpunt is dat als de voorzitter iemand is die controle uitoefent op de wettigheid en het functioneren, het iemand moet zijn met een juridische achtergrond. Wordt deze functie daarentegen vervuld door een regeringscommissaris, dan is het mogelijk dat de Plenaire vergadering een voorzitter kiest.

De plaatsvervangend voorzitter wijst erop dat dit niet is wat momenteel is gepland en dat als de leden van de Plenaire vergadering deze richting willen uitgaan, dit moet worden aangeven.

De penningmeester verduidelijkt dat dit slechts een afspiegeling is van het feit dat beroepsorganisaties en verenigingen die met een regeringscommissaris werken, een voorzitter kunnen kiezen uit hun Plenaire vergadering. De vraag was of de controle op de wettigheid zou worden uitgevoerd door twee personen (voorzitter en regeringscommissaris), in welk geval het twee keer zoveel zou kosten om hetzelfde te doen, of dat de controle zou worden uitgevoerd door een regeringscommissaris, zoals in andere jongere ordes en instituten, in welk geval de Plenaire vergadering meer mogelijkheden zou hebben met betrekking tot de voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter wijst erop dat andere ordes en instituten, zoals de orde der artsen, niet met een regeringscommissaris werken.



Het hoofd van de studiedienst legt de reden voor de ministeriële benoeming uit. Omdat er een delegatie van bevoegdheden is, moet er controle zijn, en daar komt de benoeming door de minister vandaan. Dit houdt in dat als de controle wordt uitgevoerd door de regeringscommissaris, er sprake is van een externe controle, zodat de voorzitter door de Plenaire vergadering kan worden gekozen. Het kabinet zou normaal gezien niet meer betrokken moeten zijn bij de keuze van de voorzitter, maar zou dat nog wel kunnen doen, omdat het kabinet in het huidige voorstel betrokken is bij de keuze voor beide functies. Van belang is dat het kabinet sowieso iemand moet aanwijzen, hetzij de voorzitter, hetzij de regeringscommissaris, want aangezien er sprake is van delegatie van bevoegdheden, moet er ook een controle door het kabinet zijn.

→ De plaatsvervangend voorzitter vraagt of er overeenstemming is over de keuze van een regeringscommissaris voor externe controle, maar dat de vraag rijst of de voorzitter absoluut een jurist moet zijn, aangezien er al externe controle is, en of het niet voordeliger zou zijn een voorzitter uit de Plenaire vergadering te benoemen, d.w.z. een psycholoog.

De leden van de Plenaire vergadering bevestigden dat zij het met deze samenvatting eens zijn.

Commissarissen van de rekeningen die deel uitmaken van de Plenaire vergadering

Het bestaan van **twee commissarissen in de Plenaire vergadering** moet in de wet worden verankerd.

De Plenaire vergadering heeft hier geen vragen of opmerkingen rond.

1. De psychologencommissie als 'beroepsorde' voor alle psychologen

Elke persoon die de psychologie wenst uit te oefenen en/of de (samengestelde) titel van psycholoog draagt, moet ingeschreven zijn bij de Psychologencommissie.

→ Deontologie kan én mag geen vrijblijvende aangelegenheid zijn.

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering stelt een vraag over consulenten onderwijspsychologie. Is het een samengestelde titel of niet.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat "consulent onderwijspsychologie" niet onder de titel "psycholoog" valt, maar dat het volgens haar definitie nog steeds de beoefening van de psychologie betreft.

Een ander lid van de Plenaire vergadering zegt dat het net zo is als in andere beroepsorganisaties. Zij brengen alle mensen samen die in hetzelfde beroep werkzaam zijn. De meeste onderwijspsychologen die consulent zijn, zijn waarschijnlijk psychologen. Dit zal geen probleem zijn voor de inschrijving bij de Psychologencommissie. Er kunnen ook een aantal assistenten zijn die soortgelijke taken uitvoeren. Maar in dit geval moet worden aangenomen dat zij worden verwacht onder toezicht te werken.

Een lid van de Plenaire vergadering wijst er daarom op dat dit betekent dat er uitzonderingen zijn en dat dit in de toekomst moet worden bestudeerd.

Een ander lid van de Plenaire vergadering wijst er voorts op dat een parallel kan worden getrokken met onderzoekers in de academische wereld die weliswaar ook een masterdiploma in de psychologie



hebben, maar die niet de titel dragen en die zich presenteren als onderzoekers en niet als psychologen, maar die toch van mening zijn dat hun taken met de uitoefening van de psychologie te maken hebben. Het hoofd van de studiedienst zegt dat als ze zuiver onderzoek doen, ze als onderzoekers worden beschouwd. Indien zij echter naast hun onderzoek als psycholoog werkzaam zijn, beoefenen zij de psychologie en moeten zij zich inschrijven om de titel van psycholoog te mogen dragen.

2. Bevoegdheden psychologencommissie

- Deontologie!
- Afstemmen bevoegdheden Toezichtscommissie en Psychologencommissie
- Accreditering / Permanente vorming en oprichting Comité 'accréditering'
- Update lijst diploma's en oprichting Comité 'bijzondere inschrijvingen'
- Weigering inschrijving

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering legt uit dat psychologen niet alleen betrokken zijn bij hun praktijk, maar ook in een goede positie verkeren om nieuwe uitdagingen en ontwikkelingen voor psychologen waar te nemen en hierop te anticiperen. Het is van belang dat de psychologen van de gelegenheid gebruik maken om hun opmerkingen en aanbevelingen aan de Psychologencommissie te richten, zodat deze op de hoogte zijn, en vervolgens de nodige initiatieven en beslissingen kunnen nemen.

Het hoofd van de studiedienst geeft aan dat zij het ermee eens is dat in alle kwesties van deontologie initiatieven moeten worden genomen en dat het belangrijk is proactief te denken en te anticiperen. Het huidige wettelijke kader laat echter alleen maatregelen toe met betrekking tot de titel, maar niet met betrekking tot de deontologie, aangezien deze wordt betwist. In de hervormingsnota dat op tafel ligt, zal dit niet langer worden betwist en zal het mogelijk zijn proactieve initiatieven te nemen rond zowel titel als deontologie. De enige praktische belemmering is het aanzienlijke gebrek aan personeel in de Psychologencommissie. Het hoofd van de studiedienst legt uit dat dit de reden is waarom sommige zaken die zouden moeten worden behandeld, nog niet (of slechts gedeeltelijk) zijn behandeld wegens tijdgebrek.

Het lid van de Plenaire vergadering zegt dat ook de Plenaire vergadering hiervan op de hoogte moet zijn om de juiste beslissingen te kunnen nemen. Zij geeft ook aan dat men zich moet afvragen hoe de deontologie werkt in relatie tot cliënten en psychologen. Er moet ruimte worden gelaten voor nieuwe ontwikkelingen en in die zin moeten proactief aanbevelingen worden gedaan en mag niet worden gewacht tot zich een incident voordoet.

Het hoofd van de studiedienst zegt dat zij dit zoveel mogelijk probeert te doen, maar dat dit niet altijd mogelijk is om de hierboven genoemde redenen, maar ook omdat het met het huidige wettelijke kader niet altijd gemakkelijk is. In artikel 4 van de wet van 1993 staat inderdaad dat de Psychologencommissie op verzoek van de minister of op eigen initiatief adviezen kan geven over de titel, maar de deontologie wordt niet vermeld. Dit artikel van de wet van 1993 is nooit gewijzigd, waardoor er samenhang ontbreekt, aangezien de Psychologencommissie na de invoering van hoofdstuk II/1 tuchtrechtelijke bevoegdheden heeft gekregen. Men zou kunnen aanvoeren dat de Compsy bevoegd is om op eigen initiatief adviezen uit te brengen met betrekking tot de deontologie, volgens een lezing die in overeenstemming is met de wijzigingen die door hoofdstuk II/1 in de bovengenoemde wet zijn aangebracht. Maar men zou echter ook kunnen aanvoeren dat de



Psychologencommissie niet over een dergelijke bevoegdheid beschikt, aangezien deze strikt genomen niet is opgenomen in artikel 4 van bovengenoemde wet. Het is van belang de twijfel hierover weg te nemen, zodat de Compsy proactief contact kan opnemen met de bevoegde ministers als het gaat om deontologie, zonder dat deze adviezen in twijfel worden getrokken. Op dit moment heeft de Psychologencommissie bijvoorbeeld advies over deontologie gegeven aan de minister van Volksgezondheid en de minister van Justitie.

Een ander lid van de Plenaire vergadering wijst erop dat aandacht moet worden besteed aan de bevoegdheden, omdat de Psychologencommissie bevoegd is voor deontologie en voor het gebruik van de titel. Zij is het er niet mee eens dat de Psychologencommissie zich zou uitspreken en voorstellen zou doen over de uitoefening van het beroep. Deze taak is voorbehouden aan de beroepsverenigingen. De twee rollen moeten derhalve duidelijk worden gescheiden.

Een lid van de Plenaire vergadering wil terugkomen op de afstemming van de bevoegdheden tussen de Controlecommissie en de Psychologencommissie, in die zin dat in het hervormingsvoorstel om afstemming wordt verzocht, hoewel de Controlecommissie nog in oprichting is en de duidelijke rechtsgrondslag nog niet volledig is vastgesteld. Hoe zou deze afstemming kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld in het geval dat de Controlecommissie zou kunnen besluiten niet langer een erkenning of visum te verlenen aan een klinisch psycholoog, betekent dit dan dat indien de Controlecommissie de klinisch psycholoog niet langer erkent, hij/zij zich niet langer kan inschrijven bij de Psychologencommissie om de titel van psycholoog te dragen? Hoe wordt deze afstemming in de praktijk gestalte gegeven?

Het hoofd van de studiedienst deelt mee dat de nota met het hervormingsvoorstel is doorgestuurd naar de jurist van de FOD Volksgezondheid, zodat ook deze kwestie kan worden besproken. Het voorgedij kabinet en het kabinet van Volksgezondheid zullen dit ook samen bespreken om tot een akkoord te komen. Zij deelt ook mee dat zij reeds een voorstel heeft opgesteld, maar dat het aan Volksgezondheid is om te beslissen en dat het ook mogelijk is dat zij alternatieven voorstellen. Dit is dus aan het veranderen en zal in het oog moeten worden gehouden.

Het lid van de Plenaire vergadering vraagt de plaatsvervangend voorzitter of er nota van kan worden genomen dat dit punt moet worden opgehelderd in het licht van de resultaten van de gedachtewisselingen tussen de verschillende ministers. De plaatsvervangend voorzitter is het daarmee eens.

Een lid van de Plenaire vergadering wilt terugkomen op de postuniversitaire opleidingen. Zij vraagt zich af of de universiteiten ook iets te zeggen hebben over de accreditatie.

Het hoofd van de studiedienst legt uit dat men een accreditatiecommissie wil oprichten die zou bestaan uit verschillende vertegenwoordigers van de universiteiten.

De plaatsvervangend voorzitter verduidelijkt dat het om twee onderwerpen gaat: permanente opleiding en accreditatie. Voor de accreditatie zijn de universiteiten verantwoordelijk, terwijl er voor de permanente opleiding een dialoog met de opleidingsinstituten is mogelijk.

Het hoofd van de studiedienst legt uit dat de accreditatiecommissie zou moeten beslissen wie accreditatie krijgt om opleidingen te geven, en dat deze accreditaties ook aan andere organisaties zouden kunnen worden verleend. In het project wordt voorgesteld dat bepaalde instanties automatisch worden geaccrediteerd (universiteiten, beroepsverenigingen) en dat andere instanties die een opleiding in het kader van de permanente opleiding willen opzetten, deze accreditatie bij de



accreditatiecommissie moeten aanvragen. Het zijn niet de opleidingsinstituten die zullen bepalen wat geaccrediteerd wordt, maar zij zullen accreditatie kunnen aanvragen om opleidingen te geven.

3. Tuchtinstanties

- Onderzoekskamer
- Bemiddelingskamer
- Uitstel en opschorting, eerherstel ook voor minder zware sancties, evt. uitbreiding sanctie-arsenaal
- Wijziging regels inzake zitpenningen
- Samenstelling: Raad van beroep & naargelang de sector
- Duidelijke regels i.k.v. einde mandaat

Vragen/uitwisseling

Een lid van de Plenaire vergadering zegt dat hij had gemerkt dat sommige klachten als niet-ontvankelijk konden worden beschouwd. De vraag is of het aan de Plenaire vergadering is om te bepalen hoe een klacht moet worden ingediend om ontvankelijk te worden geacht.

Het hoofd van de studiedienst legt uit dat het idee achter de onderzoekskamer is dat er al een eerste filter is en ook om twee redenen bepaalde onderzoeksbevoegdheden toe te kennen:

- Er is veel frustratie onder psychologen over klachten die uiteindelijk ongegrond blijken te zijn. Met de huidige regels, is er geen filter. Indien de persoon ingeschreven is bij de Psychologencommissie, indien het feiten betreft die dateren van na 25 mei 2014 en indien de klacht betrekking heeft op de beroepsuitoefening of daarmee verband houdt, moet de klacht als ontvankelijk worden beschouwd. Er zijn dus een aantal klachten die als ontvankelijk zouden moeten worden beoordeeld, maar waarvan wij vrij snel en zonder veel onderzoek tot de conclusie komen dat zij ongegrond zijn.
- Er zijn ook frustraties binnen de tuchtinstanties, die over zeer weinig onderzoeksmiddelen beschikken. Zo zijn er momenteel twee zaken betreffende anti-vax psychologen waarvoor +/- 30 klachten voor de ene en +/- 20 klachten voor de andere zijn binnengekomen. Er heerst een zekere frustratie bij de tuchtinstanties, die in dit geval niet veel kunnen doen. Dus het doel zou ook zijn om iemand te hebben die kan gaan kijken hoe het gaat. Daarom is er behoefte aan een zekere onderzoeksbevoegdheid.

Het lid van de Plenaire vergadering vraagt tevens of de klacht bijvoorbeeld per aangetekende brief aan de voorzitter van de tuchtraad moet worden toegezonden en of, indien dit niet gebeurt, de klacht als niet-ontvankelijk wordt beschouwd. Er zou een reeks criteria moeten zijn waaraan moet worden voldaan wil de klacht ontvankelijk worden geacht.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat de procedure voorlopig moet blijven zoals het is. Er is een webpagina waarop de procedure duidelijk wordt uitgelegd met het formulier dat moet worden ingevuld. Dit formulier is gemakkelijk in te vullen omdat het de bedoeling is dat iedereen die een klacht wil indienen, dat kan doen. Het hoofd van de studiedienst legt ook uit dat de Nederlandstalige griffier in zijn handtekening een link naar FAQ's heeft toegevoegd, aangezien griffiers op een nogal formele manier moeten reageren. Veel psychologen hadden hier moeite mee of voelden zich niet voldoende



begrepen. Met deze link in de handtekening, is het ook een meer toegankelijke manier om dingen uit te leggen. Dit systeem lijkt goed te werken, want er zijn minder klachten dan vroeger over de manier van communiceren rond klachten. Het is uiteraard niet de bedoeling dat een klacht niet kan worden behandeld omdat men de regels niet heeft begrepen. Alle ideeën om het indienen van klachten te vergemakkelijken, zoals voorstellen om de tekst op onze website te wijzigen of het klachtenformulier aan te passen, zijn welkom.

Een lid van de Plenaire vergadering wil terugkomen op de bevoegdheid/plicht van de Psychologencommissie om een breder publiek te informeren over de beslissingen van de tuchtinstanties (zowel ingeschreven psychologen als breder publiek). De vraag is in hoeverre de Psychologencommissie hier iets aan kan doen.

Het hoofd van de studiedienst antwoordt dat er twee verschillende situaties zijn:

- Mededeling van beslissingen van tuchtinstanties: hierover wordt in de doctrine gediscussieerd om te bepalen in hoeverre beslissingen openbaar kunnen worden gemaakt. Dit punt werd besproken op het platform "Ordes en instituten".
- Publicatie (al dan niet geanonimiseerd) van beslissingen van tuchtinstanties: psychologen (en hun advocaten) kunnen deze beslissingen bestuderen om zich voor te bereiden. Dit punt kan enigszins tegemoetkomen aan kritiek inzake professionele solidariteit. Er zijn verschillende voordelen en deze zijn in het voorstel opgenomen. Er is ook een interne nota over dit onderwerp die al in 2019 door het Bureau is goedgekeurd (vorig Bureau).

De plaatsvervangend voorzitter verzoekt het hoofd van de studiedienst een gewijzigde nota voor het kabinet in te leveren over hetgeen tijdens deze uitzonderlijke Plenaire vergadering is besproken.

De plaatsvervangend voorzitter dankt de leden van de Plenaire vergadering voor hun aanwezigheid en wenst iedereen een prettige vakantie.

De leden van de Plenaire vergadering bedanken ook de plaatsvervangend voorzitter voor haar bereidheid om deze uitzonderlijke Plenaire vergadering voor te zitten.